

Úřad pro civilní letectví  
K letišti 1149/23  
160 08 Praha 6

Spis. zn.: -23-301  
Čj.: -23-301

V Praze dne . března 2023



## PŘÍKAZ

Úřad pro civilní letectví (dále také „Úřad“) podle ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „letecký zákon“) jako věcně a místně příslušný správní úřad k projednání přestupku ve smyslu ustanovení § 92 odst. 1 písm. g) leteckého zákona, v řízení vedeném podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) **vydává** dnešního dne tento

### příkaz

paní (dále jen „obviněná“), nar. , trvale bytem

### je vinna tím, že

jako cestující společnosti neuposlechla příkaz velitele letadla, který měl zabránit jejímu dalšímu nevhodnému a agresivnímu chování vůči cestujícím a palubním průvodčím (jednoho z nich fyzicky napadla) a tím ohrožení bezpečnosti letu dne . 2. 2023 na trati

### tedy porušila

ustanovení § 54 leteckého zákona.

### Tím obviněná spáchala

přestupek ve smyslu ustanovení § 92 odst. 1 písm. g) leteckého zákona.

- I. V souladu s ustanovením § 92 odst. 4 písm. b) leteckého zákona se obviněné ukládá **pokuta** ve výši (slovy: ).
- II. Pokuta ve výši (slovy: ) je v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky **splatná do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu pro civilní letectví vedený u České národní banky pod č. 19-3727061/0710, konstantní symbol: 0378, variabilní symbol: , zpráva pro příjemce: pokuta.

## Odůvodnění:

### I.

Přestupkové řízení bylo zahájeno z moci úřední na základě oznámení dle § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky (dále jen „oznámení“) učiněného Policií České republiky (dále jen „Policie ČR“), Ředitelstvím služby cizinecké policie, Inspektorát , Územním oddělením, ze dne 2023, č. ; u Úřadu zaevidováno pod -23-301. Součástí tohoto oznámení je také spisová dokumentace vedená tímto oddělením Policie ČR.

### II.

Z oznámení dle odstavce I., Odůvodnění vyplývá, že dne února 2023 cestovala obviněná jako cestující společnosti (dále jen „provozovatel“) letem na trati . Totožnost obviněné je potvrzena ve spisové dokumentaci Policie ČR.

### III.

Z oznámení dle odstavce I., Odůvodnění, hlášení palubního personálu, které je součástí spisové dokumentace Policie ČR a podání vysvětlení, které na Policii ČR učinil dne , února 2023 p. , bezpečnostní manažer provozovatele vyplývá, že obviněná během letu vypila velké množství alkoholu a zhruba 40 minut před přistáním na letišti určení hrubě verbálně urážet cestující, palubní průvodčí a následně jednoho z nich fyzicky napadla. Poté pokračovala ve svém hrubém chování a vyhrožovala cestujícím i palubní posádce slovy „ .“ Následovalo vydání příkazu velitele letadla, který měl zabránit chování obviněné, jeho eskalaci a tím ohrožení bezpečnosti letu, osob a majetku na palubě. Obviněná tento příkaz neuposlechla a pokračovala ve svém nepřijatelném chování, a proto velitel letadla vydal příkaz k omezení jejího pohybu. Po přistání na byla obviněná předána místní policii a provozovatel vydal obviněné rozhodnutí o jejím vyloučení z přepravy na zpáteční let .

### IV.

Letecký zákon v § 54 Velitel letadla stanoví: „Za bezpečné provedení letu odpovídá velitel letadla. V rámci této odpovědnosti je velitel letadla oprávněn ukládat všem osobám přítomným na palubě letadla příkazy. Všechny osoby přítomné na palubě letadla jsou povinny splnit příkazy velitele letadla.“

### V.

Na základě získaných informací ze spisové dokumentace Policie ČR dospěl Úřad k dostatečně prokázanému závěru, že paní přestupek v rozsahu sděleného obvinění spáchala svým zaviněným jednáním, a že byla naplněna skutková podstata přestupku podle ustanovení § 92 odst. 1 písm. g) leteckého zákona, neboť jako cestující společnosti neuposlechla příkaz velitele letadla, který měl zabránit jejímu dalšímu nevhodnému a agresivnímu chování vůči cestujícím a palubním průvodčím (jednoho z nich fyzicky napadla) a tím ohrožení bezpečnosti letu dne . 2. 2023 na trati . Požití alkoholu její chování jednoznačně negativně ovlivnilo (více pak viz odstavec III. Odůvodnění). Instítut příkazu velitele letadla má zabránit situaci, která ohrozí bezpečnost letu, osob a majetku na palubě a každý cestující je povinen příkaz uposlechnout, což obviněná neučinila a z tohoto důvodu muselo dojít k použití prostředků pro její znehybnění. Proto bylo ve věci rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

### VI.

Právní kvalifikace jednání byla po hmotněprávní stránce posuzována podle právních předpisů ve znění platném a účinném v době, kdy k jednání došlo.

Vzhledem ke skutečnosti, že se shora popsany přestupek nepochybně stal a jeho spáchání je dostatečně doloženo, rozhodl Úřad v příkazním řízení. Při úvaze o druhu a výměře správního trestu ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky vzal Úřad v úvahu zejména to, že i když obviněná předmětný skutek zavinila svým nedbalostním jednáním, nedošlo nakonec k újmě na zdraví osob, škodě na majetku třetích osob, ani k ohrožení bezpečnosti, a že toto řízení je jejím prvním deliktem v civilním letectví, který Úřad projednává.

Za přestupek podle ustanovení § 92 odst. 1 písm. g) leteckého zákona lze v souladu s ustanovením § 92 odst. 4 písm. b) téhož zákona uložit pokutu ve výši do 300 000 Kč. Výše pokuty byla stanovena s ohledem na okolnosti uvedené v předcházejícím odstavci a má představovat výchovný postih, jehož účelem je zabránění opětovného spáchání přestupku ze strany obviněné. Úřad upozorňuje na skutečnost, že k případné recidivě by bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti ve smyslu ustanovení § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

#### Poučení:

- a) Proti příkazu může podle ustanovení § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ten, jemuž se povinnost ukládá, podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení příkazu nejpozději však po uplynutí desátého dne od okamžiku, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.
- b) Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.
- c) Pokud podle předchozího obviněný z přestupku podá proti tomuto příkazu odpor, potom bude v případě uznání viny obviněnému uložen nejen správní trest, ale i povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1000 Kč v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

ředitel Sekce letecké/  
Úřadu pro civilní letectví

Obdrží:

, nar. , trvale bytem  
– doručením do vlastních rukou s dodejkou

**DOPORUČENĚ**

