

ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ

K letišti 1149/23

160 08 Praha 6

Č. j.: 2947-23-110

Ke sp. zn.: 4602-22-110



ROZHODNUTÍ

Úřad pro civilní letectví (dále též jako „Úřad“) jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 89 odst. 3 písm. a) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o civilním letectví“) ve spojení s Hlavou C, částí ADR.AR.C.005, písm. e) nařízení Komise (EU) č. 139/2014 ze dne 12. února 2014, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení č. 139/2014“), jako věcně a místně příslušný správní úřad k projednání přestupku ve smyslu ustanovení § 94 odst. 1 písm. a) bodu 2. ve spojení s § 40 zákona o civilním letectví, v řízení zahájeném podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), rozhodl dle ustanovení § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1) přestupkového zákona takto:

I.

[redacted]
(dále jen „obviněný“)

je shledán vinným

tím, že jako podnikající fyzická osoba v rozporu s ustanovením § 40 zákona o civilním letectví a Hlavou C, částí ADR.AR.005, písm. e) Hlavy C Přílohy II nařízení Komise (EU) č. 139/2014 ze dne 12. února 2014, pořádal dne 22. 10. 2022 automobilovou akci v ochranném pásmu letiště Dlouhá Lhota, Drásov 222 aniž by Úřad dal k této činnosti souhlas,

čímž spáchal

přestupek z nedbalosti dle § 93 odst. 1 písm. c) zákona o civilním letectví.

Za to se obviněnému ukládá

- a) V souladu s ust. § 93 odst. 5 písm. c) zákona o civilním letectví **pokuta ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých)**. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to převodem na účet Úřadu vedeného u České národní banky, číslo účtu: [redacted]
- b) V souladu s ust. § 95 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost uhradit náklady přestupkového řízení ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých)**. Náklady

přestupkového řízení jsou rovněž splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Úřadu vedený u České národní banky, číslo účtu: [REDACTED]

Odůvodnění:

Přestupkové řízení bylo zahájeno z moci úřední dle § 78 přestupkového zákona dne 15. 1. 2022 doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. 5011-22-110 na základě podnětu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Obvodní oddělení Příbram – venkov, č. j.: KRPS-262649-7/PŘ-2022-011123, Úřadem evidováno pod č. j. 4602-22-110, a to ve věci přestupku provádění činnosti v ochranném pásmu letecké stavby bez souhlasu Úřadu dle ustanovení § 93 odst. 1 písm. c) leteckého zákona. Úřad v návaznosti na zahájení řízení v souladu s ustanovením § 50 správního řádu zahájil opatřování důkazů. Společně s výše uvedeným oznámením o zahájení přestupkového řízení byl pod stejným č. j. obviněný předvolán k ústnímu jednání na den 11. 1. 2023 do sídla Úřadu pro civilní letectví. Na toto ústní jednání se obviněný nedostavil bez řádné omluvy. Následně bylo obviněnému zasláno předvolání k dalšímu ústnímu jednání pod č. j. 265-23-110 ze dne 12. 1. 2023 na den 1. 2. 2023 do sídla Úřadu. Souběžně byl obviněný dalším přípisem č. j. 272-23-110 informován o provedení důkazů, kdy na den 1. 2. 2023 byl předvolán svědek [REDACTED], vedoucí letového provozu a právní zástupce letiště Příbram. Na nařízené jednání se obviněný opět nedostavil, tentokrát se již písemně omluvil v ranních hodinách dne 1. 2. 2023, tedy až v den ústního jednání z důvodu zdravotní indispozice.

Dne 1. 2. 2023 správní orgán přistoupil k výslechu svědka [REDACTED] totožnost svědka byla ověřena dle průkazu advokátní komory č. ČAK [REDACTED] která do protokolu vypověděla sled událostí ze dne 22. 10. 2022. Dle protokolu je zřejmé, že dne 22. 10. 2022 proběhla na letišti Příbram automobilová show, o které provozovatel letiště neměl ponětí, tedy nebyl organizátorem akce informován o úmyslu pořádat na letišti Příbram, převážně na pozemcích dalších subjektů a vlastníků, akci tohoto charakteru. Konkrétně svědek uvedl, že byl vyzooměn managerem letiště Příbram p. [REDACTED] že dne 22. 10. 2022 na letišti probíhá jistá automobilová akce a účastníci této akce parkují svá soukromá vozidla v pásu dráhy 06L (dále jen RWY 06L), tedy v ochranném pásmu travnaté nezpevněné RWY letiště Příbram. Bližší identifikace místa, kde parkovala vozidla účastníků akce, je znázorněna v obrazové příloze k protokolu o výslechu svědka a označena jako pozice č. 1. Na místě svědek oslovil jednoho z pořadatelů, který jej následně odkázal na hlavního pořadatele, kterým byl obviněný. Tento však údajně odmítal diskutovat o vzniklé situaci a odkazoval se na nájemní smlouvu s jistým p. [REDACTED] a dále měl odmítat přistoupit na konstruktivní řešení nastalé situace. Dále svědek uvedl, že pod tíhou okolností, kdy na letišti probíhal běžný letový provoz a souběžně se na letišti probíhala neohlášená automobilová akce a mohlo tedy dojít k narušení bezpečnosti letového provozu, se rozhodl zavolat hlídku Policie české republiky (PČR). Hlídka PČR se na místo letiště dostavila kolem 17:00 hod a zadokumentovala celý stav věci, kdy na místě ztotožnila obviněného, který na místě konání automobilové akce vystupoval jako její hlavní organizátor. Další prostor letiště, ve kterém hrozilo narušení bezpečnosti letového provozu, bylo místo označené v příloze protokolu o výslechu svědka jako pozice č. 3, jednalo se místo v blízkosti prahu RWY 06L. Na tomto místě bylo zaparkováno vozidlo zn. Lamborghini, které svou přítomností zásadním způsobem ovlivňovalo bezpečnost letového provozu na letišti Příbram. Z tohoto důvodu bylo nutné ze strany provozovatele letiště přijmout opatření, kdy letadlům bylo nařízeno využívat pro vzlety a přistání zpevněnou RWY.

Mimo výslech svědka si správní orgán opatřil vlastními prostředky důkazní materiál evidovaný pod č. j. 5164-22-110, Narušení ochranných pásem letiště Příbram, který vytvořil tak, že z dostupných informací policejního spisu provedl dle katastru nemovitostí

porovnání parcelních čísel dotčených pozemků, kde měla být v době konání automobilové akce zaparkovaná vozidla, které následně porovnal s mapovým podkladem v okolí RWY 06L letiště Příbram. Na základě výše uvedených informací lze konstatovat, že vozidla účastníků automobilové akce parkovala dne 22. 10. 2023 zčásti v ochranném pásmu nezpevněné RWY 06L a bezprostředně na prahu RWY 06L, tudíž svou přítomností toto ochranné pásmo narušila.

Dále bylo obviněnému zasláno v pořadí již třetí předvolání k ústnímu jednání pod č. j. 596-23-110 ze dne 8. 2. 2023. Na ústní jednání pořádané dne 22. 2. 2023 se obviněný opět nedostavil, tentokrát bez jakékoliv omluvy.

Následně správní orgán přistoupil k zaslání oznámení o ukončení dokazování pod č. j. 1086-23-110 ze dne 22. 3. 2022, kdy podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu byla obviněnému stanovena možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě 7 pracovních dnů ode dne doručení uvedeného oznámení. Toto oznámení bylo obviněnému doručeno fikcí doručení dne 6. 4. 2023.

Vyjádření správního orgánu a právní kvalifikace

V průběhu řízení ve věci provedeným dokazováním Úřad došel k závěru, že jednáním obviněného byl spáchán přestupek dle § 93 odst. 1 písm. c) leteckého zákona, když z výše uvedených důkazních materiálů je nade vší pochybnost zřejmé, že některá vozidla účastníků výše uvedené akce, se nacházela v ochranných pásmech nezpevněné RWY06L letiště Příbram, a některá dokonce bezprostředně na prahu této dráhy, přičemž takové jednání lze vzhledem k jeho charakteru považovat za provádění činností v ochranném pásmu letiště ve smyslu § 40 zákona o civilním letectví. Zároveň Úřad k posuzované akci nevydal žádný souhlas, a jednalo se tak o provádění činností v ochranném pásmu letiště bez souhlasu Úřadu, které odpovídá skutkové podstatě výše uvedeného přestupku.

Odpovědnost za přestupek a trest

V souladu s ustanovením § 13 přestupkového zákona je fyzická osoba pachatelem, jestliže svým zaviněným jednáním naplnila znaky přestupku nebo jeho pokusu, je-li trestný. Dle § 15 se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Dle § 15 odst. 3 písm. b) je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí (tzv. vědomá nedbalost). Vzhledem ke skutkovému stavu Úřad seznal, že obviněný si v předmětné věci musel minimálně být vědom, že svým jednáním může porušit či ohrozit zákonem chráněný zájem (bezpečnost civilního letectví), ale nejspíše bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší či neohrozí (tzv. vědomá nedbalost).

Úřad neshledal, že by co do odpovědnosti obviněného za přestupek hrál roli věk či nepříčetnost (§ 18 a násl. přestupkového zákona), stejně tak nebyla dána žádná z okolností vylučujících protiprávnost (§ 24 a násl. přestupkového zákona), a odpovědnost za přestupek ke dni rozhodnutí nezanikla (§ 29 a násl. přestupkového zákona).

Vzhledem ke skutečnosti, že se přestupek uvedený ve výroku rozhodnutí nepochybně stal a zaviněně jej spáchal obviněný, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Zároveň Úřad vzhledem k tomu, že se mělo v předmětném případě jednat o nikoliv soukromou automobilovou akci, ale o organizovanou událost za účelem výdělku, považoval

Úřad obviněného v dané situaci za podnikající fyzickou osobu, čemuž podřadil i skutkovou kvalifikaci přestupku.

Druh trestu a jeho výměra

Dle ustanovení § 93 odst. 5 písm. c) leteckého zákona lze za přestupek spáchaný podle ustanovení § 93 odst. 1 písm. c) téhož zákona uložit pokutu do 500 000 Kč. Při stanovení správního trestu Úřad přihlíží k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán.

Při určení druhu trestu Úřad též dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo nepodobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Po zhodnocení všech skutečností Úřad dospěl k závěru, že druh trestu uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí je v tomto případě přiměřený a odpovídající okolnostem.

Při stanovení správního trestu přihlédl Úřad v souladu s § 37 přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku, když Úřad protiprávní jednání obviněného vyhodnotil jako jednání se střední mírou společenské nebezpečnosti, a to vzhledem k potenciální újme na zdraví a majetku, která mohla v případě dalších komplikací vzniknout.

Dále Úřad přihlédl ke způsobu spáchání přestupků. Obviněný se svým nedbalým jednáním dopustil středně závažného porušení právních předpisů na úseku ochrany civilního letectví před protiprávními činy, a to jako organizátor automobilové show, kdy vystupoval v pozici osoby, která by tyto předpisy měla znát a dodržovat je. Úřad však shledal, že přestupek nebyl spáchán úmyslně.

Dále Úřad přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Za polehčující okolnost lze mít to, že se podobného přestupku obviněný dopustil poprvé. Naopak za přitěžující okolnost lze pokládat skutečnost, že obviněný se ve dvou ze tří případů nedostavil k ústnímu jednání bez náležité omluvy.

Nakonec Úřad přihlédl při stanovení trestu i ke své dosavadní rozhodovací praxi, kdy za obdobné prohřešky ukládá tresty v podobné výši, jako je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při ukládání výše správního trestu potřeba, aby plnil preventivní, represivní a výchovnou funkci, a aby mimo jiné byl znatelný v majetkové sféře obviněného, působil na pachatele dostatečně výchovně a zabezpečil, aby se páchaní podobných přestupků neopakovalo. Vzhledem k výše uvedenému uložil Úřad trest ve formě a výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Tuto výši považuje Úřad vzhledem k okolnostem přestupku za přiměřenou.

Poučení:

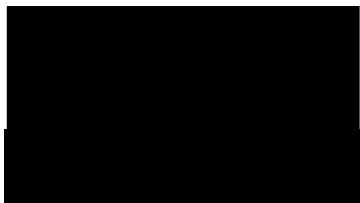
Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat odvolání podle ust. § 81 až 83 správního řádu, a to do 15 dnů od jeho oznámení k Ministerstvu dopravy prostřednictvím podání učiněného u Úřadu pro civilní letectví. Podané odvolání má podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po datu doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však od desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. V případě doručení do datové schránky se lhůta pro podání odvolání počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí do datové

schránky, nejpozději však po uplynutí desátého dne od okamžiku, kdy bylo rozhodnutí dodáno do datové schránky adresáta.

Pokutu lze uhradit bankovním převodem, který je nutno vyplnit údaji uvedenými ve výroku tohoto rozhodnutí.


Praha 30. května 2023



DOPORUČENĚ
31. 05. 2023



Rozdělovník

- Výtisk č. 1: 
- Výtisk č. 2: spis sp. zn. 4602-22-110

